

WMO/
WWB-
adviesraad
Ouder-Amstel

A.M.J. Goudriaan (secretaris)
Hoofdenburg 17
1191 NA Ouderkerk aan de Amstel
06 28644697
wmowwbouderamstel@gmail.com

Ouderkerk aan de Amstel, 9 mei 2011

Aan het college van b&w
van de gemeente Ouder-Amstel
Postbus 35
1190 AA Ouderkerk aan de Amstel

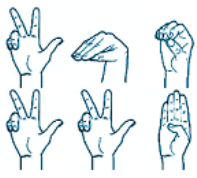
Betreft: Nota Minimabeleid en bijzondere bijstand Ouder-Amstel.

Geacht College,

Op 20 april 2011 ontvingen wij uw verzoek te adviseren over de Nota minimabeleid en bijzondere bijstand. U verzocht ons voor 20 mei 2011 te reageren. Onderstaand treft u onze reactie aan. Vooraf willen we u echter complimenteren met de tijdigheid van de evaluatie. Gezien de economische ontwikkelingen en de beleidsveranderingen die vanuit het Rijk op de gemeente afkomen is een tijdige evaluatie zeker in het belang van de doelgroepen. Als de verlaging van de inkomensgrens voor de categoriale bijstand naar 110% feit wordt, zijn de burgers in de groep 110-120% gebaat bij tijdige communicatie. Ons advies is om hen nu al te informeren dat deze wijziging wat betreft het Rijk aan de orde is, wanneer hierover definitief wordt besloten en wat de consequenties zijn voor de voorzieningen die de gemeente nog beschikbaar kan stellen.

In algemene zin valt in de nota op dat de situatie van de doelgroepen goed in beeld is. Ondanks dat de gemeente niet over alle cijfers beschikt, wordt toch getracht dan een gefundeerde inschatting te maken van het aantal betrokkenen. Kennis van zaken blijkt ook uit de beschrijving van de situatie van chronisch zieken en gehandicapten en bijvoorbeeld uit de wijze waarop aandacht wordt besteed aan het voorkomen van uitsluiting van kinderen.

De adviesraad waardeert de aandacht die wordt besteed aan het eenvoudiger maken van de procedures, het actief aanschrijven van mensen die mogelijk voor middelen in aanmerking komen en het streven via de website informatie en formulieren beschikbaar te maken om mensen die slecht ter been zijn en werkenden tegemoet te komen. Wij gaan er vanuit dat het daarnaast mogelijk blijft voor mensen die minder handig zijn met een computer, of er geen hebben, om bij een fysiek loket een aanvraag te doen of telefonisch formulieren op te vragen. Ook steunt de adviesraad het initiatief om ouderenadviseurs op de hoogte te stellen van de miniregelingen, mogelijk kan dat nu al gebeuren, in plaats van eind 2011 als de nota definitief door de gemeenteraad is vastgesteld. Op die manier kunnen mensen nu nog gebruik maken van de oude mogelijkheden en kunnen de adviseurs vast worden meegenomen in de ontwikkelingen vanuit de rijksregelgeving t.a.v. de 110% norm.

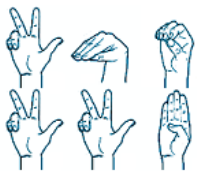


-2-

De adviesraad kan zich de keuze voor het afschaffen van de stadspas met de onderbouwing daarvan voorstellen en onderstreept het belang de vrijgekomen middelen gerichter voor de doelgroepen minimabeleid in te zetten.

Naar aanleiding van de nota hebben we een aantal vragen en suggesties:

1. de 110% norm (p.4). Deze Rijksnorm heeft verstrekkende gevolgen. Suggestie is deze norm ook aan te halen in de inleiding van hoofdstuk 6, als kanttekening, aangezien de beschreven instrumenten er (deels) anders uit komen te zien als de norm toegepast moet worden. Noem de norm ook in de samenvatting.
2. Gemeentelijk beleid (p.4): alinea 1 suggereert dat de gemeente weinig beleidsvrijheid heeft. De eerste regel van alinea 2 stelt: veel beleidsvrijheid. De rest van deze alinea suggereert weer weinig beleidsvrijheid, er vanuit gaande dat hier Rijksregels worden bedoeld die bepalen hoe vermogen wordt vastgesteld, hoe draagkrachtpercentage, door gebruik van woorden als standaardisatie, rechtsgelijkheid etc). Heeft de gemeente nu wel of niet veel beleidsvrijheid?
3. Missie en visie (p. 6): Hier wordt een pleidooi gehouden voor een integrale aanpak op het gebied van werk, inkomen en schuldhulpverlening. Maar de nota beperkt zich tot het beleid rondom inkomensondersteuning. Waarom? Wordt hier een kans voor een integrale evaluatie gemist? Of volgt dit later in het jaar?
4. Ouderen (p6): hier staat dat de inkomenspositie van ouderen de laatste tijd is verbeterd. Dat is echter niet het geval bijvoorbeeld voor ouderen met een partner jonger dan 65 jaar, zij krijgen een lagere uitkering dan wanneer beide partners 65 zijn.
5. Uitgangspunten (p7): de passage 'minimabeleid van de gemeente structureel geen extra druk legt op de begroting'. Staat hier in feite: het totale budget blijft gehandhaafd bij een verwachte grotere doelgroep als gevolg van de economische crisis en een verwachte kleinere doelgroep als gevolg van de 110% norm?
6. Uitgangspunten (p7), bolletje 4: de zin kan gelezen worden als het tijdelijk verstrekken van duurzame goederen, uitlenen (zoals dat ook ten aanzien van bijvoorbeeld rolstoelen beleid is). Wat waarschijnlijk bedoeld wordt is: 'dit betekent bijvoorbeeld dat er minder gratis verstrekking van duurzame gebruiksgoederen mogelijk is, maar dat de voorwaarden om renteloos geld te lenen om deze duurzame gebruiksgoederen zelf aan te schaffen verruimd worden'.
7. Tabel 3. P 8: U gebruikt een categorie 'onbekend': hoe kan het dat een groep onbekend is, terwijl u wel exact weet dat deze mensen in de categorie 110% vallen. Dan is er dus een instantie die hen kent? Is dit een doelgroep die bij U bekend wordt na 'Klantvriendelijk en efficiënt'?
8. Aanvullende ziektekostenverzekering (p11): 'de dekking is ruimer dan de gemiddelde aanvullende verzekering'. Relevant is echter: betreft dit aanvullingen die voor de doelgroepen ouderen, chronisch zieken/ gehandicapten en kinderen relevant zijn? Om welke aanvullingen gaat het? En ziet de gemeente hier bijvoorbeeld nog aanleiding en kansen om andere aanvullingen juist voor de genoemde doelgroepen te organiseren?



-3-

9. 4. Gemeentelijke minimaregelingen (p 11): in de nota zijn cijfers over voorgaande jaren opgenomen. Is het mogelijk een schatting te maken ten aanzien van de omvang van de doelgroepen voor de jaren 2011, 2012 (zijnde het moment waarop het beleid ingaat)?
10. Stadspas (p11): in de onderbouwende cijfers wordt aandacht besteed aan de ouderen. Maar om hoeveel personen uit de totale doelgroep gaat het? Dus inclusief uitkeringsgerechtigden en hun kinderen, inburgeraars en ouderen? Hoeveel personen zijn dit in totaal?
11. Jeugdfonds (p13) controle op de besteding: bij de vorige nota hebben we gezamenlijk bij de wenselijkheid stilgestaan. De adviesraad is benieuwd hoe de maatregel in de praktijk heeft uitgedaakt, hoe de ervaringen met de controle zijn.
12. Langdurigheidstoelage (p13): voor alle bijzondere regelingen geldt 110-120% van het minimumloon om er voor in aanmerking te komen, behalve voor de langdurigheidstoelage, daar geldt 3 jaar lang 100%, waarom geldt hier een andere regeling? Is het niet logischer om voor alle regelingen, als het nieuwe rijksbeleid gaat gelden, 110% te hanteren?
13. Mogelijkheden om het bereik te vergroten (p17): de eerste zin is ingewikkeld door de dubbele ontkenning. Suggestie: 'de gemeente probeert via nieuwe wegen het gebruik van de minimaregelingen te stimuleren'.
14. Klantvriendelijk en efficiënt (p17): de adviesraad wordt graag ook bij deze nota betrokken. Wat wordt er onder verstaan? Leidt het er, zoals we de tekst nu begrijpen, inderdaad toe dat de aanvullende ziektekostenverzekering niet meer aangevraagd hoeft te worden, maar actief wordt aangeboden? Heeft het ook gevolgen voor de frequentie waarmee burgers documenten moeten overleggen om aan te tonen dat zij een uitkering op minimum niveau ontvangen? Etc.
15. Hoofdstuk 6: Is het mogelijk per onderdeel aan te geven hoe het beleid er uit gaat zien indien het voornemen vanuit het Rijk van 110% werkelijkheid wordt?
16. Hoofdstuk 7 financiële middelen: de begroting van de duurzame gebruiksgoederen en medische kosten lijken te ontbreken.

Met vriendelijke groet,

A.M.J. Goudriaan
Secretaris Wmo/Wwb-adviesraad Ouder-Amstel